

Reply #1:

ENGLISH

RM (transphysics) is **in actual fact** reality, or at least corresponds closely to higher reality, distinguishing itself from the works of other mystics, by having been adjusted with the assistance of several saints or angels visiting him in prison. If there are any errors contained in it, it is due to the lack of exact concepts for expressing higher realities and the limitations imposed on Andreev in his mode of presentation (he was confined to poetry).

Metaphysics is largely a speculative fiction system that can never solve questions about the nature of reality, devised by peoples who had nothing better to do, muddleheads, diseased brains, clouded in their judgment. Metaphysics must be eliminated and completely eclipsed by transphysics.

Combining the two is not only sheer folly and madness, it's impossible!

The fact is, Kant completely lacked a firm basis of knowledge grounded on reality, he merely produced fictions. This can be found in his (lack of) judgment, when he proclaims, hylozoism (everything is alive) would be "the death of all natural philosophy" and the hindrance to further investigation. (*Metaphysical Foundations of Natural Science*)

For context: "The possibility of a proper natural science rests entirely and completely on the law of inertia (along with that of the persistence of substance). The opposite of this, and thus also the death of all natural philosophy..."

Daniil Andreev observed that all matter carries the potential for developing consciousness, that all beings are made from a materiality called "siara", that's animate and even partially conscious:

[DA](Структурно агга отличается от сийры тем, что она лишена микробрамфатур, а составляющие её элементарные частицы — не одушевлённые и даже частично разумные существа, как в сийре, но мёртвые неделимые материальные единицы.)
[/DA]

Daniil Andreev advises readers to "lie on the bank of a river and gaze lazily at the cool water glittering in the sunlight". From the natural observation of the senses, and through this method, Viktor Schauberger arrived at the same realization as Thales of Miletus: "I could sit for hours on end and watch the water flowing by without ever becoming tired or bored. At the time I was still unaware that in water the greatest secret lay hidden. Nor did I know that **water was the carrier of life** (or the Ur-source of what we call consciousness). Without any preconceptions, I simply let my gaze fall on the water as it flowed past. It was only years later that I came to realise that running water attracts our consciousnesses like a magnet and draws a small part of it along in its wake."

Schopenhauer invoking the proverb "No lotus without a stem" has already exposed the Kantian system for what it is: built on an airy castle. He was surpassed by Nietzsche's criticisms towards German philosophers. Why was Nietzsche harsh towards German philosophers and their race? Because Germans above all lack stability, they hold onto nothing of value, but embrace what is contrary and false. While acknowledging Nietzsche's manifold errors, Vladimir Solovyov asks, "Where is that truth which makes Nietzscheism strong and attractive to a living soul?"

Carl Jung has drawn a comparison between Germans and Italians, he points out, "Their minds do not roll and wallow and leap and plunge through all the extravagant ecstasies which are the daily exercise of the German mind. So you find in Italy a spirit of balance lacking in Germany."

Sebastian Haffner drew attention to how fleeting the Saxon mentality was: "They are not, as one might think, born traitors. Their devotion to a cause, every moment it lasts, is wholly honest and ardent. But they change loyalties every moment. They are the victims of their excessive 'brightness,' of their over-enterprising intelligence. **They are weathercocks whirled by the wind of every vigorous historical idea.**"

<https://intempestivemeditations.wordpress.com/2025/04/27/the-konigsberg-spider-nietzsches-critique-of-kants-philosophy-through-the-prism-of-life/>

Nietzsche proclaimed Kant as the "most deformed concept-cripple".

Kant's ethics were "only a theological one in disguise, depends in reality on the biblical Ethics." (Schopenhauer) "The success of Kant is merely a theologian's success: Kant was, like Luther, another impediment to German integrity, **which was none too firm to begin with.**" "A religious man thinks only of himself." (Nietzsche) "**As soon as Kant would begin to exert a popular influence,** we should find it reflected in the form of a gnawing and crumbling **skepticism and relativism.**" (Nietzsche)

—

In other words, Kant's subjectivism paves the way for the decline of civilization. There must be something firm for both emotion and thought. The emotional-mental chaos of our times proves this.

Kant deals in abstractions similar to Protagoras & Parmenides; if these sophists succeeded in their brainless schemes of making their philosophy the basis of reality, we'd be deprived of all worthy concepts. From my perspective, they carry on the same work of destruction as those nationalists striving to remove foreign terms from their vocabulary, the consequences of which are impoverishment, not enrichment. Incidentally, the nationalistic Fichte is guilty of destroying the foundations of both philosophy and language.

—

A philosophical form of metaphysics that's actually worthy of consideration would be Alfred North Whitehead's concept of "process metaphysics". A better substitute for Kant is Morris Raphael Cohen. Both were original thinkers. Where's Kant's originality? Schopenhauer says Kant received his impulse from Locke's philosophy. What are

German thinkers/professors? Literary Pirates! They all borrow from each other and make other people's ideas their own.

Reply #1:

RUSSIAN (machine-translated)

PM (трансфизика) на самом деле является реальностью или, по крайней мере, близко соответствует высшей реальности, отличаясь от работ других мистиков тем, что была скорректирована с помощью нескольких святых или ангелов, посетивших его в тюрьме. Если в ней и есть какие-то ошибки, то это связано с отсутствием точных понятий для выражения высших реальностей и ограничениями, наложенными на Андреева в его способе изложения (он был ограничен поэзией). Метафизика — это в основном система спекулятивной фантастики, которая никогда не сможет решить вопросы о природе реальности, придуманная людьми, которым нечем было заняться, пустоголовыми, больными мозгом, с затуманенным разумом. Метафизика должна быть устранена и полностью затмена трансфизикой.

Сочетание этих двух вещей — не только чистая глупость и безумие, но и невозможность!

Дело в том, что Канту полностью не хватало прочной основы знаний, основанной на реальности, он просто создавал вымыслы. Это можно увидеть в его (отсутствии) суждения, когда он провозглашает, что гилозоизм (все живое) будет «смертью всей естественной философии» и препятствием для дальнейших исследований. (Метафизические основы естественной науки)

Для контекста: «Возможность существования надлежащей естественной науки полностью и полностью зависит от закона инерции (наряду с законом постоянства вещества). Противоположность этому, а значит, и смерть всей естественной философии...».

Даниил Андреев заметил, что вся материя несет в себе потенциал развития сознания, что все существа созданы из материи, называемой «сиара», которая одушевлена и даже частично сознательна:

[DA](Структурно агга отличается от сийры тем, что она лишена микробрамфатур, а составляющие её элементарные частицы — не одушевлённые и даже частично разумные существа, как в сийре, но мёртвые неделимые материальные единицы.)
[/DA]

Даниил Андреев советует читателям «лечь на берегу реки и лениво смотреть на прохладную воду, сверкающую в лучах солнца». Благодаря естественному наблюдению за своими чувствами и с помощью этого метода Виктор Шаубергер пришел к тому же выводу, что и Фалес из Милета:

«Я мог часами сидеть и смотреть на текущую воду, не уставая и не скучая. В то

время я еще не знал, что в воде скрывается величайшая тайна. Я также не знал, что вода является носителем жизни (или первоисточником того, что мы называем сознанием). Без каких-либо предубеждений я просто смотрел на текущую воду. Только спустя годы я понял, что текущая вода притягивает наше сознание, как магнит, и уносит с собой его небольшую часть».

Шопенгауэр, ссылаясь на поговорку «Нет лотоса без стебля», уже разоблачил кантовскую систему как то, чем она является на самом деле: построенную на воздушном замке. Его превзошел Ницше с его критикой немецких философов. Почему Ницше был так суров по отношению к немецким философам и их расе? Потому что немцам прежде всего не хватает стабильности, они не держатся за ничего ценного, а принимают то, что противоречиво и ложно. Признавая многочисленные ошибки Ницше, Владимир Соловьев спрашивает: «Где та истина, которая делает ницшеанство сильным и привлекательным для живой души?»

Карл Юнг провел сравнение между немцами и итальянцами, отметив: «Их умы не катятся, не валяются, не прыгают и не погружаются во все те экстравагантные экстазы, которые являются повседневной практикой немецкого ума. Поэтому в Италии можно найти дух равновесия, которого не хватает Германии».

Себастьян Хаффнер обратил внимание на то, насколько мимолетна саксонская ментальность:

«Они не являются, как можно было бы подумать, прирожденными предателями. Их преданность делу, пока оно длится, является полностью честной и горячей. Но они меняют свою лояльность каждый момент. Они являются жертвами своей чрезмерной «яркости», своего чрезмерно предприимчивого интеллекта. Они являются флюгерами, кружащимися под ветром каждой энергичной исторической идеи».

<https://intempestivemediations.wordpress.com/2025/04/27/the-konigsberg-spider-nietzsches-critique-of-kants-philosophy-through-the-prism-of-life/>

Ницше провозгласил Канта «самым уродливым концептуальным калеккой». Этика Канта была «лишь замаскированной теологией, в реальности зависящей от библейской этики» (Шопенгауэр). «Успех Канта — это всего лишь успех теолога: Кант, как и Лютер, был еще одним препятствием на пути к немецкой целостности, которая и без того была не слишком прочной». «Религиозный человек думает только о себе» (Ницше). «Как только Кант начнет оказывать влияние на народ, мы увидим, как это отразится в виде грызущего и разрушающего скептицизма и релятивизма» (Ницше).

Другими словами, субъективизм Канта прокладывает путь к упадку цивилизации. Должно быть что-то твердое как для эмоций, так и для мысли. Эмоционально-ментальный хаос нашего времени доказывает это.

Кант оперирует абстракциями, подобными Протагору и Пармениду; если бы эти

софисты преуспели в своих бездумных замыслах сделать свою философию основой реальности, мы были бы лишены всех достойных концепций. С моей точки зрения, они продолжают ту же работу по разрушению, что и националисты, стремящиеся удалить иностранные термины из своего словарного запаса, что приводит к обеднению, а не обогащению. Кстати, националист Фихте виновен в разрушении основ как философии, так и языка.

Философская форма метафизики, которая действительно заслуживает внимания, — это концепция «метафизики процесса» Альфреда Норта Уайтхеда. Лучшей заменой Канту является Моррис Рафаэль Коэн. Оба были оригинальными мыслителями. Где оригинальность Канта? Шопенгауэр говорит, что Кант получил импульс от философии Локка. Кто такие немецкие мыслители/профессора? Литературные пираты! Все они заимствуют друг у друга и выдают чужие идеи за свои собственные.